
О ЦИВИЛИЗАЦИЯХ И СТРАНЕ-ЦИВИЛИЗАЦИИ*

Гринин А. Л.**

В последнее время в политический дискурс все активнее входят понятия «цивилизация», «цивилизационные проекты» и т. п. Это связано с усилением противостояния в мире, активизацией борьбы за новый мировой порядок на фоне ослабления гегемонии США и Запада, а также усилением идеологического противостояния в период реконфигурации Мир-Системы. Однако понятия «цивилизация» и тем более «страна-цивилизация» все еще недостаточно разработаны в научном плане. В статье рассматриваются разные подходы к терминам, связанным с цивилизациями, и дается их авторское видение на фоне геополитических задач РФ.

Ключевые слова: цивилизация, страна-цивилизация, столкновение цивилизаций, диалог цивилизаций, Россия, цивилизационный проект, идеология.

ON CIVILIZATIONS AND STATE-CIVILIZATION

Recently, the concepts of “civilization”, “civilization projects”, etc. have increasingly entered the political discourse. This is due to the intensification of confrontation in the world, the intensification of the struggle for a new world order against the background of the weakening hegemony of the United States and the West, as well as the intensification of ideological confrontation in the period of re-configuration of the World System. However, the concept of civilization and especially the concept of state-civilization are still underdeveloped in academic terms. The article examines different approaches to the concepts related to civilizations and presents the author's vision of them against the background of the geopolitical tasks for the Russian Federation.

Keywords: civilization, state-civilization, clash of civilizations, dialogue of civilizations, Russia, civilizational project, ideology.

Введение. Цивилизационный дискурс в современном геополитическом контексте

В последнее время в СМИ, в заявлениях государственных деятелей (вплоть до первых лиц страны), посвященных анализу современной ситуации в мире, все чаще

* Работа выполнена при поддержке Программы развития МГУ, проект № 24-Ш05-12 «Цивилизации как объект математического моделирования».

Для цитирования: Гринин А. Л. О цивилизациях и стране-цивилизации // Век глобализации. 2025. № 2. С. 37–44. DOI: 10.30884/vglob/2025.02.03.

For citation: Grinin A. L. On Civilizations and State-Civilization // Vek globalizatsii = Age of Globalization. 2025. No. 2. Pp. 37–44. DOI: 10.30884/vglob/2025.02.03 (in Russian).

** Гринин Антон Леонидович – к. б. н., н. с. МГУ имени М. В. Ломоносова, г. н. с. Международного центра образования и социально-гуманитарных исследований. E-mail: algrinin@gmail.com.

Anton L. Grinin – Ph.D. in Biology, Research Fellow at Lomonosov Moscow State University, Senior Research Fellow at the International Center for Education and Social and Humanitarian Studies. E-mail: algrinin@gmail.com.

звучат слова «цивилизация», «цивилизационный конфликт», «коллективный Запад» (как собирательный образ стран, принадлежащих к западной цивилизации), «цивилизационные ценности», «цивилизационный/культурный код» и т. п. Более того, слово «цивилизация» весной 2023 г. впервые вошло в качестве важного термина в государственный документ стратегического уровня – Концепцию внешней политики Российской Федерации (утверждена указом Президента РФ 31 марта 2023 г.), где в п. 4 сказано: «Более чем тысячелетний опыт самостоятельной государственности, культурное наследие предшествовавшей эпохи... определяют особое положение России как самобытного государства-цивилизации...» [Указ... 2023].

Такое внимание к цивилизационной тематике обусловлено тем, что в эпоху глобализации роль основных геополитических акторов переходит от национальных государств к более крупным игрокам – наднациональным объединениям и союзам, скрепой в которых является в том числе общая цивилизационная принадлежность. В результате взаимодействия этих акторов во многом станет формироваться будущее общество [Преодолевая... 2024: 13, 15; Яковец 2021].

В связи с тем, что обострилась борьба за российский суверенитет и в целом за новый мировой порядок и место в нем, в настоящий момент президентом и в целом политическим классом была выдвинута концепция «Россия – государство-цивилизация». Думается, в качестве синонима можно использовать выражение «Россия – страна-цивилизация», так как страна может быть рассмотрена как более широкое понятие, чем государство, четко определенное границами. Слово *страна* может включать в себя и русский мир в сопредельных государствах, так как в них проживает много этнических русских или людей, ассоциирующих себя с Россией.

Но данная концепция в научном плане недостаточно разработана, пока она представляет собой не столько развитую концепцию, сколько определенный важный посыл. И, соответственно, задача научного сообщества России – активно разрабатывать эту концепцию¹.

Это важно потому, что данные идея, лозунг, посыл и т. п. будут: а) внедряться в российскую политику и практику; б) влиять на планирование и развитие различных направлений. В частности, это предполагает всемерное развитие как технологий, так и демографической политики, поскольку страна-цивилизация должна быть достаточно сильной и сохранять традиционные ценности, в частности семью. Но как можно сохранять семью, если браки распадаются, а детей становится все меньше? Россия-цивилизация – это сильная нация, у которой экономика, социальная сфера, технология, демография находятся в хорошем состоянии и развиваются в положительном направлении.

Наконец, эта концепция будет одним из важных факторов влияния РФ на формирование нового мирового порядка, основанного на более справедливых принципах. И это не только лозунг, с учетом того, что США и западные страны пропагандируют крайне ущербную и ведущую к социально-демографическому кризису идеологию гендеров, однополых семей, калечения детей путем трансгендерных трансформаций и операций и нарушают социальное равенство путем принижения большинства в пользу агрессивных, малопроизводящих и разрушающих единство общества меньшинств. О роли для России новой идеологии в процессе укрепления ее позиций на мировой арене, в процессе выдвижения ее

¹ Анализ этой концепции и ее сложностей см.: [Наумкин 2020; 2022; Феофанов 2024]; критику: [Dorsey 2019].

в группу стран, которые будут формировать основы нового мирового порядка, см.: [Гринин 2024; 2025б].

В частности, в этих работах мы среди условий для того, **чтобы России выйти в лидеры Мир-Системы**, указывали, что **нужно систематически работать над идеологией, которая бы одинаково подходила и к национальной идее, и к движению в сторону унификации человечества**. У России есть две важные основы для выработки такого мировоззрения: 1) стремление к тому, чтобы оказаться примером для других обществ²; 2) традиции интернационализма. Сегодня очень многие увлеклись идеей противостояния России и Запада, самой сущностью конфликта. В краткосрочной перспективе это очень важно, так как сплачивает общество [см., например: Синицина 2025]. Но не менее важно, а в более дальней перспективе – даже важнее найти то, что Россия сможет предложить миру, кроме некоторых важных консервативных ценностей (охраны семьи, брака и пр.). Нужно иметь в виду, что патриотизма абсолютно недостаточно для мировой повестки дня³. Напротив, патриотизм как противопоставление всемирному не может работать⁴, что превосходно демонстрирует сегодня Д. Трамп. Советский Союз имел что предложить миру, но эти идеи оказались несостоятельными, или, точнее сказать, сильно преждевременными (сегодня идеи социализма поднялись на Западе и имеют неожиданный ренессанс), и, если можно так сказать, упакованными в слишком грубую обертку. Если Россия предложит миру развернутую идеологию, интересную для многих стран, то ее авторитет повысится.

Здесь кстати отметить, что в отношении движения к будущему миропорядку имеется сходство во взглядах российских и китайских исследователей, которые сходятся во мнении о необходимости нового мировоззрения, которое станет по-настоящему всеобъемлющим для всего человечества и позволит сформировать более справедливый мировой порядок [Карпович, Вильчинский 2022]. Однако, к сожалению, ни одна из этих держав пока не представила даже серьезного наброска такого мировоззрения, кроме набора общих слоганов.

О понятии цивилизации

Для того чтобы определиться с понятием «страна-цивилизация», стоит начать с определения цивилизации. С одной стороны, таких определений много, с другой – никакого единства в их понимании до сих пор нет. В данном случае нет смысла приводить различные определения⁵. Имеет смысл взять рабочее определение цивилизации. Думается, что определение Л. Е. Гринина вполне для этого подходит [Гринин 1998]. **Цивилизация – «это особый тип пространственно-временных группировок обществ на определенных стадиях исторического развития человечества, которые выделяются прежде всего по культурно-идеологиче-**

² Предшествующие, аналогичные по типу идеологии, хотя и не были успешными, но заложили определенную готовность нашего народа к такой миссии. Это православно-христианская идея народа-богоносца, активно развиваемая монархией, церковью и русской философией, и идея авангарда мира, которая была очень важной в период СССР, а также панславизм.

³ Разумеется, патриотизм исключительно важен для сплочения населения, поднятия духа нации, воспитания молодежи (о последнем см., например: [Андреев и др. 2016]).

⁴ И поэтому лозунг трампистов «Сделаем Америку снова великой» – чисто внутриамериканский. Он никак не может привлечь другие страны, тем более страны Глобального Юга. Напротив, такой лозунг лишь оттолкнет многие страны от США и усилит антиамериканизм.

⁵ См. об этом и в целом о цивилизационном подходе к исследованию: [Гринин 1998; Гринин, Коротаев 2009; Хантингтон 2003; Сравнительное... 1998; Следзевский 1997].

ским признакам и характеризуются значительной устойчивостью и длительностью существования. Цивилизации имеют большие особенности в духовном и культурном плане, в них складываются неповторимые и устойчивые черты образа жизни, мышления, стереотипы и образцы для подражания»⁶. Вообще хотим отметить, что выступления на круглом столе о цивилизации [Чумаков и др. 2024], особенно А. Н. Чумакова, Л. Е. Гринина, С. Ю. Малкова, А. В. Коротаева, А. И. Андреева, дают многое для понимания этой категории и направлений работы с ней.

Здесь важно подчеркнуть, что цивилизации имеют место на **определенных стадиях исторического развития человечества, то есть на разных стадиях. А соответственно, их черты будут во многом зависеть от технологического, научного, образовательного и иного уровня развития на каждом этапе.** Это принципиально, чтобы не путать цивилизации древности и Средневековья с идеей современной страны-цивилизации⁷.

Л. Е. Гринин справедливо указывает, что понятие «идеология» необходимо трактовать для описания цивилизаций возможно шире, как некие принципы объяснения мира, общие мировоззренческие, гносеологические и этические посылки [Гринин 1998]. Это достаточно хорошо вписывается в современные реалии России, где национальная идея еще не полностью разработана [подробнее см.: Гринин 2025б: Заключение]. Стоит только добавить, что идеология также предполагает важные (судьбоносные) объяснения единства общества и цивилизации. В данном случае концепция того, что русский язык – государствообразующий в РФ, дополняет сказанное в отношении многонациональной России.

Исторические типы развития цивилизаций

Что касается периодизации развития цивилизаций, Л. Е. Гринин выделял три стадии (и четвертую – переходную от доцивилизационного состояния) в зависимости от их размера и зрелости [Гринин 1998: 125]. Это первичные и локальные цивилизации; вторичные (региональные); третичные, связанные с мировыми религиями (мы бы назвали их крупнорегиональными). В XVI–XVII вв. в связи с Реформацией, по его мнению, европейская христианская цивилизация вступила в стадию сверхзрелости, формы, а потом в стадию надлома. И хотя развитие христианской цивилизации продолжалось еще длительное время (XVII–XIX вв.), но это было уже развитие по нисходящей линии, тем более что оно касалось прежде всего католической части Европы, подтягивающейся в описанном выше плане к протестантской [Гринин 1998: 133, 134]. XX и XXI столетия окончательно низвели роль христианской религии до служанки политики. Сегодня мы наблюдаем полное унижение христианства, когда введены однополые браки с регистрацией в церквях, открытые гомосексуалисты не просто допускаются в церкви (государство заставило церковь сделать это под страхом наказания), но и могут быть возведены в высокий церковный сан вплоть до епископа. Остается только ждать, когда представитель ЛГБТ+⁸ станет римским папой.

⁶ См. также наше выступление на круглом столе в 2024 г.: [Чумаков и др. 2024].

⁷ О связи научно-технической активности и жизненного цикла цивилизаций см. нашу общую статью: [Коротаев и др. 2025].

⁸ Международное движение ЛГБТ признано экстремистской организацией Верховным судом РФ, его деятельность на территории России запрещена.

Однако, поскольку Л. Е. Гринин делал эту периодизацию до того, как он разработал концепцию развития государственности, нам кажется, что было бы продуктивнее связать периодизацию цивилизаций с его же периодизацией развития государственности: **ранние государства** (непрочные, представлены в древности и в Средние века) – **развитые государства** (централизованные государства позднего Средневековья и Нового времени) – **зрелые государства** (индустриальные государства с формирующимися и сформировавшимися нациями) – **надгосударственные образования** с движением к мировым (современная и будущая эпохи) [см. подробнее: Гринин 2020а; 2020б; Grinin 2008; 2017]. Цивилизации всегда были связаны не только с культурно-идеологическими основами, но и с основами государственности. Это был всегда сложный синтез и симбиоз.

Таким образом, на основе вышесказанного мы могли бы предложить предварительную концепцию исторических типов цивилизаций, или периодизации цивилизаций. Эта периодизация базируется на уровне развития государственности, поскольку несомненно, что, во-первых, появление ранних государств и цивилизаций было вызвано общими причинами и обе эти формы организации обществ были тесно связаны. Во-вторых, наблюдается синергия, рост государственности дает толчок для цивилизации, и наоборот, рост культуры, идеологии, цивилизации способствует развитию государственности, как это было, например, с мировыми религиями⁹.

Мы предлагаем выделить:

- 1) *раннегосударственные цивилизации* древности, основанные на языческих религиях;
- 2) *раннегосударственные цивилизации, основанные на мировых религиях;*
- 3) *развитогосударственные цивилизации* позднего Средневековья и раннего Нового времени, основанные на мировых религиях, частью реформированных религиях;
- 4) *зрелогосударственные цивилизации* позднего Нового и Новейшего времени, которые могли использовать религиозную составляющую, но в XX в. начинают формироваться на основе уже светских идеологий;
- 5) *цивилизации надгосударственной эпохи и мир-организма*, которые объединяются на основе комбинированных идеологий (национально-культурных, культурно-религиозных, мир-системных и др.), которые в известной мере можно назвать постцивилизациями¹⁰.

Начало борьбы цивилизационных проектов

Когда С. Хантингтон писал о столкновении цивилизаций [Huntington 1996; Хантингтон 2003], он имел в виду непосредственные столкновения в рамках отдельных стран или между крупными блоками стран, связанными культурно-идеологическими узами. Однако сегодня можно говорить о столкновении цивилизационных идей даже в более активном плане.

Небезынтересно, что ряд западных политологов в ситуации ослабления позиций Запада начинают обращаться к цивилизационной тематике. Так, например,

⁹ См. также наше выступление на круглом столе в 2024 г.: [Чумаков и др. 2024].

¹⁰ Подробнее об этих типах см.: [Гринин 2025а; 2025б]. О понятии «мир-организм», разработанном С. Ю. Малковым, в том числе в связи с цивилизациями, см.: [Malkov et al. 2023; Малков 2019].

Дж. Коткин призывает к внутренней консолидации США, для того чтобы противостоять растущему китайскому цивилизационному влиянию, а также другим процессам в Азии и иных регионах [Kotkin 2024]. Далее Коткин пишет, что все происходящее следует схеме, изложенной в книге С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций и изменение мирового порядка», в которой предсказывается подъем «реваншистских» держав, стремящихся вернуть себе прошлое величие. Самым сильным и упорным борцом на этой арене, согласно Хантингтону, будет Китай, заявленная цель которого – стать ведущей мировой сверхдержавой к 2050 г. Этот автор даже говорит о грядущей цивилизационной войне. Р. Дреер отмечает, что правящие и культурные элиты Запада извратили все ценности западной цивилизации, а их одержимость проблемами ЛГБТ является признаком распада цивилизации [Dreher 2024]. В итоге мы видим начало распада западной цивилизации. В то же время китайский обозреватель Ван Ивэй пишет о Шанхайской организации, что она стала моделью международной организации нового типа, способствующей формированию международных отношений и Сообщества единой судьбы человечества [Yiwei Wang 2024]. В еще большей степени это относится к БРИКС+.

Чешский автор К. Струга пишет, что, по его мнению, «война» между цивилизациями с разными ценностями, которую предсказывал С. Хантингтон, возвращается [Струга 2024]. Он озабочен тем, что западное цивилизационное пространство утратило чувство самосохранения, полагая, что достаточно экспортировать в другие страны капитализм и демократические «премудрости», чтобы постепенно изменить эти страны по своему образу и подобию. Он призывает понять, что сегодня мы боремся за спасение того, что делает западную цивилизацию западной, при этом справедливо отмечая, что Китай и Россия хотят продвинуть свои модели. Характерно, что его статья называется «Война цивилизаций, когда на кону – власть», то есть этот автор достаточно четко (и в целом верно) связывает цивилизационные проекты, их притягательность и возможность влиять на мировой порядок.

Таким образом, борьба цивилизационных проектов начинает играть важную роль в борьбе за новый мировой порядок.

Завершить эту статью мы хотим следующей мыслью. В рамках разработки и внедрения новых принципов мирового порядка имеет смысл обратиться к цивилизационной тематике и предложить свой цивилизационный проект. Но тут следует сделать пояснение. Идея, что будущий мировой порядок должен основываться на цивилизационной парадигме, – это неверный подход. Не потому, что учет цивилизационных основ не должен иметь место. Напротив. Но потому, что, развивая свои цивилизационные особенности, нельзя их консервировать, тем более стремиться к охранительству и замыканию в традициях предшествующих веков (а таких предложений много [см., например: Демури́н 2006]). Жизнь меняется. Нельзя же полагать, что ислам не будет меняться, эта религия очень разная. Российский исламский взгляд, в частности, намного более приближен к западной модели, чем ближневосточный исламский. И трайбалистские представления в Африке и других регионах не будут оставаться неизменными. Сохраняя определенные цивилизационные и культурные основы, культурную и национальную идентичность, мы, россияне, должны стремиться к культурному росту и наднационального, и надблокового уровня к мировому, мир-системному. Цивилизационный проект должен быть постцивилизационным, учитывать особенности культур, но призывать двигаться к постепенному и осторожному их сближению.

Литература

Андреев А. И., Малкова Е. В., Яцкевич Ю. Ю. Патриотизм в России: молодежный аспект в условиях меняющейся идентичности // Вестник российской нации. 2016. № 1(46). С. 108–123.

Гринин А. Л. Движение к новому мировому порядку и возможности России // Философия и общество. 2024. № 4. С. 49–71. DOI: 10.30884/jfio/2024.04.04.

Гринин А. Л. Борьба за новый мировой порядок в демографическом аспекте // Политическая наука. 2025а. № 1. С. 50–76.

Гринин А. Л. Борьба за новый мировой порядок. История. Современность. Будущее. М. : Моск. ред. изд-ва «Учитель», 2025б.

Гринин Л. Е. Формации и цивилизации. Гл. 6. Понятие цивилизации в рамках теории исторического процесса. § 1–4 // Философия и общество. 1998. № 2. С. 46–129.

Гринин Л. Е. Государство и исторический процесс: Эволюция государственности: от раннего государства к зрелому. М. : URSS, 2020а.

Гринин Л. Е. Государство и исторический процесс: Политический срез исторического процесса. М. : URSS, 2020б.

Гринин Л. Е., Коротаяев А. В. Социальная макроэволюция: Генезис и трансформации Мир-Системы. М. : ЛИБРОКОМ, 2009. С. 10–15.

Демулин М. Конфликт цивилизаций: исчезновение или возрождение России? [Электронный ресурс] : Россия в глобальной политике. 2006. Т. 4. № 5. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/konflikt-civilizacij-ischeznovenie-ili-vozhrozhdenie-rossii/> (дата обращения: 12.11.2024).

Карпович О., Вильчинский А. О современном миропорядке [Электронный ресурс] : Международная жизнь. 2022. 18 января. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/33293> (дата обращения: 12.11.2024).

Коротаяев А. В., Гринин А. Л., Гринин Л. Е., Малков С. Ю., Белоусова А. М. Изменение научно-технической активности в процессе жизненного цикла разных цивилизаций. Предварительный сравнительный анализ шести цивилизаций с древнейших времен до Нового времени // Философия и общество. 2025. № 1. С. 5–41. DOI: 10.30884/jfio/2025.01.01.

Малков С. Ю. Гл. 21. От мир-системы к мир-организму: результаты моделирования социально-политической эволюции // Политогенез и историческая динамика политических институтов: от локальной потестарности к глобальной Мир-Системе / под ред. Л. Е. Гринина. М. : Моск. ред. изд-ва «Учитель», 2019.

Наумкин В. В. Модель не-Запада: существует ли государство-цивилизация? // Полис. Политические исследования. 2020. № 4. С. 78–93. DOI: 10.17976/jpps/2020.04.06.

Наумкин В. В. К вопросу о «государствах-цивилизациях» // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка: XX Международные Лихачевские научные чтения 9–10 июня 2022 года. СПб. : СПбГУП, 2022. С. 143–145.

Преодолевая пределы роста. Доклад Римскому клубу / под ред. В. А. Садовниченко, А. А. Акаева, И. В. Ильина, С. Ю. Малкова, Л. Е. Гринина, А. В. Коротаяева. М. : МГУ, 2024.

Синицина А. В. Измерение и моделирование эффекта сплочения в русскоязычных социальных медиа после начала СВО: анализ социальных мотиваций // Политическая наука. 2025. № 1. С. 203–218. DOI: 10.31249/poln/2025.01.09.

Следзевский И. В. Эвристические возможности и пределы цивилизационного подхода // *Цивилизации* / под ред. А. О. Чубарьяна. Вып. 4. М. : МАЛП, 1997. С. 7–19.

Сравнительное изучение цивилизаций / под ред. Б. С. Ерасова. М. : Аспект Пресс, 1998.

Струга К. Война цивилизаций, когда на кону – власть. Где у Запада чувство самосохранения? [Электронный ресурс] : ИноСМИ. 2024. 25 июня. URL: https://inosmi.ru/20240625/voyna_tsivilizatsiy-269311199.html (дата обращения: 01.11.2024).

Указ об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации. 2023. 31 марта [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 23.06.2024).

Феофанов К. А. Концепция «государства-цивилизации» как направление в развитии цивилизационной теории // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2024. Т. 17. № 4. С. 122–135. DOI: 10.31249/kgt/2024.04.08.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М. : АСТ, 2003.

Чумаков А. Н., Гринин Л. Е., Малков С. Ю. и др. Цивилизация как объект междисциплинарного исследования (материалы круглого стола) // *Век глобализации*. 2024. № 3. С. 40–57. DOI: 10.30884/vglob/2024.03.04.

Яковец Ю. В. Новая парадигма теории, истории и будущего мира цивилизаций. М. : МИСК – ИНЭС, 2021.

Dorsey J. M. Civilisationalism: Ignoring Early Warning Signs at One's Peril. 2019 [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/publication/333565194_Civilisationalism_Ignoring_early_warning_signs_at_one's_peril (дата обращения: 02.11.2024).

Dreher R. A Civilizational Suicide Note on the Seine [Электронный ресурс] : *The European Conservative*. 2024. July 29. URL: <https://europeanconservative.com/articles/commentary/a-civilizational-suicide-note-on-the-seine/> (дата обращения: 12.08.2024).

Grinin L. Complex Chiefdoms: Precursor of the State or Its Analogue? // *Chiefdoms: Yesterday and Today* / ed. by R. L. Carneiro, L. E. Grinin, A. V. Korotayev. Clinton Corners, NY : Eliot Werner Publications, Inc., 2017. Pp. 195–232.

Grinin L. E. Early State, Developed State, Mature State: Statehood Evolutionary Sequence // *Social Evolution & History*. 2008. Vol. 7. No. 1. Pp. 67–81.

Huntington S. P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York : Simon & Schuster, 1996.

Kotkin J. The Coming War of Civilizations. America's Decline is not Irreversible. 2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://americanmind.org/salvo/the-coming-war-of-civilizations/> (дата обращения: 15.08.2024).

Malkov S., Grinin L., Grinin A., Musieva J., Korotayev A. Modeling Social Self-Organization and Historical Dynamics. *Global Phase Transitions // Reconsidering the Limits to Growth. A Report to the Russian Association of the Club of Rome* / ed. by V. Sadovnichy, A. Akayev, I. Ilyin, S. Malkov, L. Grinin, A. Korotayev. Cham : Springer, 2023. Pp. 309–335.

Yiwei Wang. Shanghai Spirit Ushers in New Chapter of Shared Future for Humanity [Электронный ресурс] : CGTN. 2024. July 2. URL: <https://news.cgtn.com/news/2024-07-02/Shanghai-Spirit-ushers-in-new-chapter-of-shared-future-for-humanity-1uTPpFt4aEo/p.html> (дата обращения: 01.11.2024).