
НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ФЕНОМЕНА ГЛОБАЛИЗАЦИИ В ЗАРУБЕЖНОЙ НАУКЕ

Ильин И. В., Леонова О. Г.*

Авторы на основании обзора новейшей зарубежной научной литературы, посвященной проблемам глобализации, рассматривают формирующиеся тенденции в ее исследовании. Показаны некоторые новые взгляды на понимание глобализации и выделение ее существенных характеристик. Среди наиболее существенных черт глобализации западные исследователи особо подчеркивают ее динамичный характер, зависящий от совокупности социальных, экономических и политических факторов. В целом в работах зарубежных ученых – специалистов по глобализации реализован объективный, комплексный и междисциплинарный подход к анализу данного феномена. Однако по-прежнему доминирует экономикоцентрический взгляд, когда сущность глобализации и глобальных процессов сводится в основном к их экономическому аспекту. Новые темы в исследованиях – глобальные риски, роль информационных технологий в глобальных процессах, возможные последствия глобализации – рассматриваются в основном в связи с процессом развития глобальной экономики. Анализ данных работ позволил констатировать растущее многообразие используемых западными учеными методологических подходов к исследованию глобализации. Среди них: трансдисциплинарность, учет многомерности, многоаспектности глобализации, взаимосвязи глобалистики с геополитикой и геоэкономикой. Наиболее продуктивным является использование цивилизационного, антропологического, институционального, конструктивистского и эволюционного подходов.

Ключевые слова: глобализация, определение глобализации, аспекты глобализации, актуальные тенденции анализа, теоретико-методологические подходы.

NEW APPROACHES TO THE STUDY OF THE PHENOMENON OF GLOBALIZATION IN FOREIGN SCIENCE

The authors, based on a review of the latest foreign scientific literature on the problems of globalization, consider the emerging trends in its research. Some new views on understanding globalization and highlighting its essential characteristics are shown. Among the most significant features of globalization, Western research-

* Ильин Илья Вячеславович – д. полит. н., профессор, декан факультета глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: dekanatfgp@fgp.msu.ru.

Ilya V. Ilyin – Dr. Polit., Professor, the Dean of the Faculty of Global Studies, Lomonosov Moscow State University. E-mail: dekanatfgp@fgp.msu.ru.

Леонова Ольга Георгиевна – д. полит. н., профессор факультета глобальных процессов имени М. В. Ломоносова. E-mail: politolga@gmail.com.

Olga G. Leonova – Dr. Polit., Professor of the Faculty of Global Studies, Lomonosov Moscow State University. E-mail: politolga@gmail.com.

ers emphasize its dynamic nature, depending on a combination of social, economic and political factors. In general, the works of Western scientists and specialists on globalization have implemented an objective, comprehensive and interdisciplinary approach to the analysis of this phenomenon. However, the economic-centric view still dominates, when the essence of globalization and global processes is reduced mainly to its economic aspect. New topics in research such as global risks, the role of information technology in global processes, possible consequences of globalization are considered mainly in the economic context in connection with the process of development of the global economy. The analysis of these works allowed us to state the growing diversity of methodological approaches used by Western scientists to the study of globalization. Among them are transdisciplinarity, consideration of its multidimensionality, multi-aspect character of globalization, the relationship of globalism with geopolitics and geo-economics. The most productive is the use of civilizational, anthropological, institutional, constructivist and evolutionary approaches.

Keywords: *globalization, definition of globalization, aspects of globalization, current trends of analysis, theoretical and methodological approaches.*

Тенденции в исследовании глобализации в современной зарубежной науке последних лет

Несмотря на то что глобализация – важнейший фактор, который оказывает влияние на все стороны жизнедеятельности мирового сообщества, все еще остается много дискуссионных вопросов по поводу определения этого феномена, выявлению его сущности и особенностей, а также последствий. Глобализация по-прежнему является предметом острых научных, политических и идеологических споров. В условиях стремительно меняющейся геополитической ситуации она остается в фокусе внимания зарубежных исследователей.

За последние пять лет было издано несколько фундаментальных работ, посвященных данному феномену. Их совокупный анализ позволяет обозначить некоторые новые взгляды на понимание глобализации, способствует выделению ее сущностных характеристик и растущего многообразия используемых методологических подходов к ее исследованию.

Данный обзор новейших зарубежных публикаций по теме глобализации может некоторым образом закрыть для российских ученых ту информационную лаку в области изучения глобализации, которая образовалась в академических обменах за последние два-три года.

«Advanced Introduction to Globalization», автором которой является один из ведущих ученых в этой области Джонатан Миши, представляет собой глубокий анализ глобализации, однако ограничивается только ее экономическим аспектом. В книге представлен краткий обзор основных вопросов, связанных с развитием экономической глобализации, содержится обширный и содержательный корпус информации по проблемам глобальной экономики [Michie 2017].

Книга известного экономиста Джона Смита «Imperialism in the Twenty-first Century: Globalization, Super-Exploitation, and Capitalism's Final Crisis» посвящена политической экономии империализма, где автор с позиций марксизма анализирует взаимоотношения между развитыми капиталистическими странами Запада и остальным миром в эпоху неолиберальной глобализации [Smith 2016].

Джеффри Д. Сакс в своей книге «The Ages of Globalization: Geography, Technology, and Institutions» пытается найти ответы на вызовы глобализации XXI в. с позиций устойчивого развития, фокусируя свои исследования в основном на экономическом аспекте мировой истории. Описывая семь волн технологических и институциональных изменений, одну из глав он посвятил «цифровому веку» (The Digital Age) развития человечества [Sachs 2020].

Анализируя тенденции развития глобальной экономики, Ричард Болдуин в книге «The Great Convergence. Information Technology and the New Globalization» отмечает особо важную роль информационных технологий. Автор анализирует глобальные последствия быстрых технологических изменений на процессы экономической глобализации [Baldwin 2016].

Книга Томаса Эриксона «Globalization. The Key Concepts» интересна тем, что он, помимо общих тем экономической глобализации, обращается к проблеме глобальных рисков и альтерглобализма [Eriksen 2014].

Особняком стоит коллективная монография «Gender, Development and Globalization: Economics as if All People Mattered», написанная с точки зрения «феминистской экономики» и посвященная проблеме социального и гендерного равенства. Однако авторы в своем исследовании реализовали междисциплинарный подход и смогли отразить основные теоретические и эмпирические достижения в изучении глобализации, а также произошедшие за последнее десятилетие глобальные изменения [Venería *et al.* 2015].

Питер Зейхан, автор книги «The End of the World is Just the Beginning: Mapping the Collapse of Globalization», полон скептицизма по поводу будущего глобального мира и предвидит его распад. Он считает, что 2019 г. стал последним успешным годом для мировой экономики, а далее стали преобладать процессы дезинтеграции [Zeihan 2022].

Дж. М. Дэвис в своем произведении «Antichrist: The Fulfillment of Globalization: The Ancient Church and the End of History» рассматривает проявления глобализации в различных областях жизнедеятельности человечества: экономике, политике и религии. Он пытается ответить на вопрос, в чем смысл глобализации и каковы будут ее последствия, а также полагает, что рассматривать глобализацию просто как экономическое явление, в отрыве от социальных, политических и религиозных ее аспектов, методологически неверно. При этом автор характеризует современную глобализацию как политическую катастрофу Запада (Western political disaster) [Davis 2022].

Произведение Мартина Вольфа «Why Globalization Works» посвящено истории развития мировой экономики в XX в., объяснению ее механизмов и достижений. Автор аргументированно опровергает критику в адрес глобализации, отстаивает, защищает принципы международной экономической интеграции и показывает пути развития глобальной рыночной экономики [Wolf 2005].

Стивен Д. Кинг в книге «Grave New World: The End of Globalization, the Return of History» анализирует опасности и барьеры на пути развития глобализации, отмечая остающееся в силе противоречие между национальными интересами стран и необходимостью добиваться глобального экономического роста. Реализуя в целом объективный взгляд на феномен глобализации, он считает, что отказ от нее приведет к глобальному экономическому и политическому конфликту [King 2018].

В исследованиях западных ученых постепенно появляются и новые направления изучения глобализации.

Так, в известном труде Манфреда Штегера «Globalization: A Very Short Introduction», которое выдержало пять изданий, рассматриваются различные аспекты глобализации: экономический, политический, культурный, экологический, автор затрагивает и проблему идеологической конфронтации в предметном поле глобализации. В целом он весьма позитивно оценивает как результаты, так и будущее глобализации [Steger 2020].

Антея Робертс и Николас Лэмп в своем исследовании «Six Faces of Globalization: Who Wins, Who Loses, and Why It Matters» рассматривают глобализацию с точки зрения различных нарративов – геоэкономического, глобальных угроз, левого и правого популизма, корпоративизма и т. д. – и в целом реализуют объективный и комплексный подход к анализу данного феномена. Они представили обзор существующих дебатов о достоинствах и пороках глобализации, однако в фокусе их внимания – ее экономический аспект [Roberts, Lamp 2021].

Фундаментальное исследование Джорджа Ритцера и Пола Дина «Globalization: A Basic Text» затрагивает основные концепции глобализации, тенденции и проблемы, связанные с ее исследованием. В центре внимания этой книги вопросы глобального управления, новых технологий, миграции, социального неравенства внутри и между странами, культуры и СМИ, глобальных движений и глобальной экологии. Опираясь на такие области знания, как социология, глобальная политическая экономия, политология, международные отношения, география и антропология, авторы осуществили междисциплинарный подход к исследованию глобализации [Ritzer, Dean 2015].

Таким образом, суммируя концепции и контент данных новейших работ, выявим доминирующие акценты в изучении глобализации в зарубежной науке. Среди них превалирует экономикоцентрический подход, когда сущность глобализации и глобальных процессов сводится в основном к экономическому ее аспекту, что является уже устоявшейся традицией в западной глобалистике. Политический и другие аспекты глобализации по-прежнему остаются вне поля зрения, хотя в новейших исследованиях стали появляться темы глобальных рисков, роли информационных технологий в глобальных процессах, размышления о последствиях глобализации. Однако и эти проблемы рассматриваются исследователями в основном в экономическом контексте в связи с процессом развития глобальной экономики.

Некоторые подходы зарубежных ученых к интерпретации феномена глобализации

Сам термин «глобализация» достаточно гибкий и волатильный, что создает определенные трудности в его интерпретации или поиске единственного определения, которое устроило бы всех. Поэтому зарубежные ученые не оставляют попыток сформулировать или уточнить данное понятие.

Наиболее важным и свежим источником, который позволяет, во-первых, *уточнить интерпретацию глобализации* как научной дефиниции и, во-вторых, увидеть *новые методологические подходы* в ее исследовании глобализации, является коллективная монография интернациональной группы авторов «Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order», в которой приняли участие известные ученые [Challenges... 2020]. В ней представлены взгляды на глобализацию ведущих специалистов из разных стран и континентов: США,

Европы, России, Азии, Латинской Америки, Африки, что позволяет увидеть весь спектр новейших тенденций в изучении глобализации.

Сегодня существует множество определений глобализации [Леонова 2018]. Однако определение, данное Роландом Робертсоном еще в 1992 г., по-прежнему считается эталонным и занимает важное место в научном дискурсе [Robertson 1992]. Автор рассматривает глобализацию как два взаимосвязанных факта: «... (а) фактическая связь социальных событий и конкретных социальных ситуаций, которая равносильна “сжатию мира” или одновременности новостей и событий, ограничивающих взаимодействие групп и отдельных лиц; это объективный и поведенческий компонент глобализации, и (б) сопутствующее “усиление сознания мира как единого целого” или “глобальное сознание”» [Rossi 2020].

Дж. Фридман считает, что «глобализация – это не постоянное явление, а явление, изменяющееся во времени и возникающее в периоды упадка гегемонии. Это не эволюционная стадия... и... это не стадия развития, следующая за более ранней эпохой, в которой мы все жили в отдельных обществах, более или менее независимых друг от друга» [Friedman 2020: 58].

Дж. Тернер рассматривает глобализацию не как основную единицу анализа для теоретизирования, а как более фундаментальную *динамику*, возникающую в отношениях между общественными образованиями по мере создания больших и малых межобщественных систем [Turner 2020].

Таким образом, в последнее время среди наиболее существенных черт глобализации в работах западных ученых особо подчеркивается ее динамичный, но в то же время лабильный характер, зависящий от совокупности социальных, экономических и политических факторов.

Анализ глобальных *политических* процессов является довольно редким явлением в современной зарубежной научной литературе, однако Д. Б. Галмез посвятил свое исследование именно данной проблеме. Стоит остановиться на его идеях о политической глобализации более подробно.

Д. Б. Галмез представляет политическую глобализацию (political globalization): (1) как процесс «перестройки» (повторный процесс) или продолжение замаскированной старой системы; (2) «де-процесс», который подчеркивает демонтаж старых границ и систем; и (3) «пост-процесс», который фокусируется на возникающих явлениях и новых гибридных структурах, появляющихся в результате глобализации [Gulmez 2020: 193, 206]. Таким образом, *политическую* глобализацию он предлагает рассматривать «как сложный и многомерный феномен, включающий в себя не только “ре-” и “де-” процессы, но и “пост-” процессы, которые трансформируются и выходят за рамки общепринятых представлений о политике <...> на глобальном, региональном и национальном уровнях» [Ibid.: 193, 207].

Под «**ре-**процессом» автор понимает «повторный» процесс или замаскированное продолжение старой системы. Рассматривая глобализацию как «ре-», или «повторный», процесс, Галмез пишет, что «глобализация – это всего лишь “старое вино в новых бутылках”» [Ibid.: 194], и уточняет, что «ре-», или «повторный», процесс есть «замаскированное продолжение старой системы» [Ibid.: 206]

«**Де-**процесс» он рассматривает как демонтаж старых границ и систем. Данный процесс подразумевает усиление таких явлений, как детерриториализация, разгосударствление, и «конец» таких понятий, как национальное государство, идеология, история и вестфальская эпоха. Политическая глобализация рассматривается им как беспрецедентная революционная серия событий, которые бросают

вызов традиционным структурам, границам и иерархиям, размывают их и даже, возможно, демонтируют [Gulmez 2020: 194]. Говоря о «де-процессах», автор не имеет в виду процесс деглобализации, а, как он сам уточняет, подчеркивает именно демонтаж старых границ и систем [*Ibid.*: 206].

«Пост-процесс» Галмез трактует как «появление новых и гибридных структур, возникающих в результате глобализации» [*Ibid.*]. Таким образом, политическая глобализация ассоциируется с «пост-процессами», включающими возникновение посттерриториальных, постидеологических, постзападных, постнеолиберальных, пострегулирующих и постнациональных явлений в мировой политике [*Ibid.*: 194].

Таким образом, *политическую* глобализацию Д. Б. Галмез определяет как трансформационный процесс, который изменяет временные и пространственные формы ключевых политических явлений с акцентом на возникновение новых типов суверенитета, войн, терроризма, сетей солидарности и географии власти.

Данные идеи являются весьма интересными, хотя и дискуссионными. Поскольку Галмез имеет в виду именно *политический* аспект глобализации, а не глобализацию в целом, которая, как известно, представляет собой «естественно-исторический процесс» [Чумаков 2016], то его трактовку *данного* аспекта многоаспектной глобализации можно принять во внимание и частично согласиться с ней. По крайней мере, здесь речь не идет о *деглобализации* (вопрос, который требует отдельного рассмотрения)¹, его идеи не оспаривают ни объективный характер глобализации [Его же 2014], ни ее динамичное и поступательное развитие.

Несомненно, данный подход к определению политической глобализации существенно расширяет наши представления о ней, так как более полно раскрывает сущность глобальных политических процессов, акцентирует их динамику и намечает векторы дальнейшего развития глобальных политических процессов.

Расширение методологических подходов к исследованию глобализации

Значение слова «глобализация», как отмечает Р. Робертсон, в последнее время «становится все более расплывчатым» [Robertson 2020: 35], что делает необходимым уточнение методологии исследования данного феномена.

Во-первых, глобальные исследования носят *трансдисциплинарный характер*, и при этом границы глобализации остаются не совсем ясными и, как показывает практика, постоянно расширяются. Так, ранее изучение глобализации было сконцентрировано в основном на экономических проблемах и явлениях, но политические и социальные ее аспекты часто игнорировались.

Трансдисциплинарность в исследовании глобализации означает некий методологический микс и опирается на синтез отдельных дисциплин и методологических подходов. При этом концепция трансдисциплинарности отличается от широко используемого понятия междисциплинарности. Как полагает Р. Робертсон, «изучение глобализации и связанных с ней проблем лучше всего назвать трансдисциплинарным, поскольку изучение глобального и даже внеглобального буквально выходит за рамки того, что обычно изучается общепризнанными дисциплинами».

¹ Подробнее взгляды авторов на проблему деглобализации в контексте политического аспекта глобализации изложены в статьях: Пуин, Леопова 2022; Ильин, Леонова 2022; Леопова 2021.

плинами» [Robertson 2020: 31]. Однако и междисциплинарный подход дает свои результаты в исследовании глобализации [Ritzer, Dean 2015].

Во-вторых, новое направление в методологии исследования глобализации – это попытка изучить ее через **призму межкультурного анализа**, что значительно расширяет диапазон ее исследования. Тот же Р. Робертсон считает, что основой методологии должна стать «тема цивилизаций и их сравнение», а их анализ тесно связан «с изучением мировой, иногда называемой глобальной, истории» [Robertson 2020: 29].

Он отмечает еще один новый тренд в методологии – это формирующаяся тесная связь между изучением глобализации и «мировой системой», которую некоторые ученые рассматривают как «сингулярную мировую систему» [*Ibid.*: 29].

С этим согласен и Дж. Фридман, который пишет, что «глобальные системы так же стары, как и сама цивилизация... Таким образом, этот подход подразумевает, что изучение глобализации должно пониматься как зависящее от глобальной системы, из которой она происходит, и что ее нельзя считать независимым явлением» [Friedman 2020: 58].

В-третьих, исследования глобализации должны учитывать, что она многомерна и имеет множество аспектов: политический, социальный, информационный, экологический и т. д. Этот многомерный или, точнее, **многоаспектный характер** глобализации «сильно контрастировал с очень распространенной в свое время практикой говорить о глобализации в одномерном и более или менее чисто экономическом ключе», при этом «основной акцент в ряде дисциплин, посвященных глобализации, оставался экономическим и в подавляющем большинстве продолжает оставаться таковым по сей день», – отмечает Р. Робертсон [Robertson 2020: 26].

До сих пор доминирует тенденция рассматривать глобализацию лишь как экономический феномен и анализировать ее с точки зрения формирования глобальной экономики. Это порождает недостоверные результаты, однобокие оценки, а также разговоры о якобы процессе деглобализации и даже конце «эры глобализации».

В-четвертых, глобалистика и **геополитика** тесно связаны друг с другом. Поэтому методологический инструментарий исследования geopolitics вполне применим к изучению глобализации. «Геополитика все еще играет важную роль в любом анализе глобализации сегодня», – утверждает Дж. Тернер [Turner 2020: 106].

В-пятых, исследование глобализации должно учитывать тесную взаимосвязь еще двух понятий: **геоэкономики** и глобалистики. Однако геоэкономика по-прежнему расценивается как более важная, чем geopolitics, дисциплина, и именно за ней признают важнейшую роль в процессах глобализации и в управлении глобальными структурами.

Однако многие из новейших экономических тенденций современной глобализации стали следствием политического взаимодействия между политическими лидерами глобального мира и принимаемых ими политических решений. «...*Внутреннее идеологическое позерство и геополитические цели теперь кажутся такими же важными, как и экономические цели*, и, основываясь на теории, которую я предлагаю, geopolitics будет все больше преобладать в будущих глобальных образованиях», – пишет Дж. Тернер [*Ibid.*: 115]. Согласно его мнению, «несмотря на драматическую глобализацию рынков в современной мировой

системе, геополитика неизбежно втягивается в такие геоэкономические системы, и, более того, будущее глобализации станет вращаться так же сильно, если не более того, вокруг геополитики...» [*Ibid.*: 105].

Именно геополитические цели восходящих держав будут оказывать доминирующее влияние на динамику глобальных политических процессов.

Развивая свою мысль, Дж. Тернер пишет, что «существует неспособность в полной мере оценить степень, в которой геополитика или мировые империи остаются центральными в глобальной динамике» [Turner 2020: 106].

В-шестых, антропологический подход в исследовании глобализации является значимым и перспективным в отношении получения объективных результатов [Ritzer, Dean 2015]. «Другой перспективой, которая конкурирует с глобальной, или, лучше сказать, релятивизирует ее, является антропоцен», – полагает Р. Робертсон [Robertson 2020: 31].

«Глобальная системная антропология предлагает способ понимания и анализа современного феномена глобализации как явления, которое уже неоднократно происходило в мировой истории и которое может быть по-настоящему понято только в терминах исторического процесса, который порождает глобализацию» [Friedman 2020: 58].

В-седьмых, изучение перспектив формирования будущего «космического общества» существенно расширяет рамки исследования глобализации». Не случайно значение слова «глобализация» «экспоненциально “распространилось” на область за пределами планеты Земля» и теперь этот термин «должен охватывать вопросы и проблемы далеко за пределами планеты, на которой мы живем» [Robertson 2020: 31, 35].

Однако, как нам кажется, данная методология исследования глобализации, несмотря на все ее разнообразие, является неполной без ряда других актуальных подходов.

Так, *институциональный подход* является особенно продуктивным среди классических методологических подходов в политической науке, и в исследовании глобализации он помогает акцентировать внимание на роли институтов в глобальной политике.

Институциональный подход позволяет рассмотреть роль и функционирование политических институтов в контексте глобализации и более полно показать неформальные и сетевые отношения (а также их когнитивные составляющие) в сфере глобальной политики, их влияние на политические и управленческие решения, принимаемые как на национальном, так и на наднациональном уровне и в рамках глобального управления.

Использование так называемого «нового институционализма», который дает возможность уточнить трактовку понятия «институт», расширяет эвристические рамки исследования глобализации.

Поскольку «новый институционализм» более широко трактует понятие «институт» [Ирхин 2016], то в рамках данного подхода становится возможным обозначать таковым не только институты глобального управления, но и субъектов глобальной политики, а также некоторых глобальных акторов.

Использование неинституционального подхода позволяет рассмотреть как реальные, так и формально-правовые аспекты процесса глобализации; трактовать институты глобального управления (экономические, политические, социальные и т. д.) в рамках взаимодействия формальных и неформальных норм и правил иг-

ры; помогает анализировать проблемы эффективности функционирования данных институтов, выявить базовые ценности их деятельности, а также роль субъективного фактора, в частности, в принятии политических решений, в том числе на глобальном уровне.

Благодаря неоинституционализму мы получаем возможность исследовать глобальные экономические, финансовые, политические, правовые или иные институты с более широких позиций, используя для оценки их деятельности этические, ценностные или социологические ориентиры. Это позволяет более точно определить эффективность и качество их функционирования, рассмотреть взаимодействие национальных государств, глобальных акторов и международных организаций в системе глобального управления в качественно новом контексте, в том числе с помощью исследования процессов, происходящих в глобальном политическом пространстве.

Как известно, политика является интеллектуальным конструктом. Поэтому большой потенциал для исследования глобализации вообще и глобальной политики в частности имеет *конструктивистский подход* [Fard 2021], в рамках которого общественные отношения, выраженные в нормах, конституциях, системах власти и политических режимов, социально-экономических моделях и культурных традициях и др., являются конструктами «интерсубъективных» верований, идей и мнений. Данный подход позволяет акцентировать субъективные факторы в глобальной политике, которые во многом определяют интересы, цели, задачи и векторы политической деятельности как субъектов, так и институтов глобального управления, а также помогают вскрыть глубинные предпосылки действий и поступков новых глобальных акторов в сфере глобальной политики.

Использование методологии конструктивизма имеет потенциал для углубленного анализа глобальных процессов и их динамики, роли институтов глобального управления в принятии решений на глобальном уровне. Конструктивизм, моделируя их действия, в том числе в сфере политики, помогает более глубоко исследовать причины и последствия глобальных экономических, политических, социальных и других процессов.

Использование конструктивизма в сфере анализа международных отношений и глобализации показывает растущую роль когнитивной составляющей в глобальных политических процессах и посредством выявления идей и мотиваций глобальных акторов помогает объяснить причины происходящих в глобальном мире явлений, предвидеть их направления и предсказывать возможные последствия.

Глобальная политика и глобальные политические процессы, деятельность институтов глобального управления представляют собой интеллектуальный конструкт, исследовать содержание которого помогает именно конструктивистский подход.

А поскольку глобальная политика является феноменом, который формируется и развивается на базе коммуникативного взаимодействия глобальных акторов, конструктивистский подход позволяет провести когнитивный анализ функционирующих в ней глобальных сетевых коммуникаций.

Использование потенциала конструктивистского подхода, выводящего анализ за рамки привычных схем и алгоритмов, позволяет обогатить концептуальную базу исследования глобализации.

Весьма важным для исследования и прогнозирования развития глобализации является *эволюционный* подход. Интенсивно развивающаяся и актуальная новая дисциплина – эволюционная глобалистика – делает акцент на изучении эволюции и коэволюции глобальных процессов и систем в их системно синергетическом единстве – глобальном развитии, в котором свое место занимает глобальная политика, отражающая специфику глобальных политических процессов.

В аспекте анализа глобальной политики возможна трактовка глобального эволюционизма как концепции глобальной и универсальной эволюции, в которой самоорганизация материальных систем выступает в качестве основного перманентного процесса прогрессивного развития человечества [Ильин и др. 2013].

Эволюционный подход в исследовании глобализации выходит за пределы социально-гуманитарных наук и предполагает анализ информационного процесса, который на социальном уровне развития трансформируется в феномены политической глобализации и глобальной политики.

Использование данных подходов позволило бы обогатить концептуальную структуру исследования глобализации как в целом, так и в ее политическом аспекте.

Таким образом, суммарный анализ новых работ зарубежных авторов позволил выявить актуальные тенденции в теоретико-методологическом анализе глобализации и ее отдельных аспектов, а также констатировать растущее многообразие методологических подходов.

Что касается *российской* школы глобалистики, то наиболее полно ее новейшие достижения представлены в коллективной монографии «Philosophical Aspects of Globalization: A Multidisciplinary Inquiry», вышедшей в 2022 г. за рубежом [Philosophical... 2022].

Российская школа исследований глобализации является частью общеевропейской научной традиции, однако имеет существенные отличительные черты². Так, и западные, и российские ученые признают *объективный* характер глобализации уже в силу объективных причин, ее порождающих. В отечественной науке также констатируют динамичность процессов глобализации, а именно ее волновой характер [Puin, Leonova 2022]. В России, как и на Западе, исследования глобализации носят *междисциплинарный* характер.

Но если западные ученые уделяют больше внимания экономическому аспекту глобализации, то в России сложился мощный тренд философского осмысления данного феномена, а внимание все чаще фокусируется на глобальных проблемах и вызовах, среди которых доминирующими становятся проблемы экологии. Уникальной чертой российской школы глобалистики является обращение к вопросам взаимосвязи концепции устойчивого развития и глобальных процессов, что стало новым направлением в исследованиях.

В целом можно констатировать, что между западной и российской школами, изучающими феномен глобализации (Global Studies), имеется значительное сходство, а различия не слишком существенны.

Литература

Ильин И. В., Леонова О. Г. Очередное заседание Консорциума “Global Studies” // Вестник МГУ. Сер. 27. Глобалистика и геополитика. 2019. № 3. С. 87–92.

² См. подробнее: Леонова 2018; Ильин, Леонова 2019; Leonova 2021.

Ильин И. В., Леонова О. Г. Факторы динамики глобальных политических процессов // Электронный научно-образовательный журнал История (ЭНОЖ). 2022. Т. 13. № 9(119). DOI: 10.18254/S207987840023011-1.

Ильин И. В., Урсул А. Д., Урсул Т. А. Глобальные исследования и эволюционный подход. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2013.

Ирхин Ю. В. Современные методологические, теоретические и методические подходы к политическому анализу // Вопросы политологии. 2016. № 1(21). С. 7–17.

Леонова О. Г. Концептуализация понятия «глобализация» в современной науке // Век глобализации. 2018. № 1. С. 15–24.

Чумаков А. Н. О глобализации с объективной точки зрения // Век глобализации. 2014. № 2. С. 39–51.

Чумаков А. Н. Глобализация. Контуры целостного мира. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2016.

Baldwin R. The Great Convergence. Information Technology and the New Globalization. Cambridge, MA : The Belknap Press: An Imprint of Harvard University Press, 2016.

Benería L., Berik G., Floro M. S. Gender, Development and Globalization: Economics as if All People Mattered. 2nd ed. Abingdon, UK; New York, NY : Routledge, 2015.

Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020.

Davis G. M. Antichrist: The Fulfillment of Globalization: The Ancient Church and the End of History. Kingsley : Uncut Mountain Press, 2022.

Eriksen T. H. Globalization. The Key Concepts. 2nd ed. London : Bloomsbury, 2014.

Fard R. Towards a New Concept of Constructivist Geopolitics // Central European Journal of International and Security Studies. 2021. Vol. 15. No. 1. Pp. 26–57.

Friedman J. Global Systemic Anthropology and the Analysis of Globalization // Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020. Pp. 39–60.

Gulmez D. B. Global Transformations in Polity, Policy, and Politics: World Polity, Europe, and the Nation-State // Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020. Pp. 193–208.

Ilyin I., Leonova O. Non-global Globalization. New Features of Political Globalization // Journal of Globalization Studies. 2022. Vol. 13. No. 1. Pp. 21–38. DOI: 10.30884/jogs/2022.01.02.

King S. D. Grave New World: The End of Globalization, the Return of History. New Haven : Yale University Press, 2018.

Leonova O. G. The Globalization of the “New Wave” // Journal of Chinese Philosophy. 2021. No. 48. Pp. 211–221. DOI: 10.1163/15406253-12340013.

Michie J. Advanced Introduction to Globalization. London : Edward Elgar Publishing, 2017.

Philosophical Aspects of Globalization: A Multidisciplinary Inquiry / ed. by A. N. Chumakov, A. DeBlasio, I. V. Ilyin. Leiden; Boston : Brill, 2022.

Ritzer G., Dean P. Globalization: A Basic Text. 2nd ed. Oxford : Wiley-Blackwell, 2015.

Roberts A., Lamp N. Six Faces of Globalization: Who Wins, Who Loses, and Why It Matters. Cambridge, MA : Harvard University Press, 2021.

- Robertson R. *Globalization: Social Theory and Global Culture*. London : Sage, 1992.
- Robertson R. *The Glocal Turn // Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order* / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020. Pp. 25–39.
- Rossi I. *Globalization as a Field of Study: Conceptualization and Exploring Globalization // Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order* / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020. Pp. 21–24.
- Sachs J. D. *The Ages of Globalization: Geography, Technology, and Institutions*. New York : Columbia University Press, 2020.
- Smith J. *Imperialism in the Twenty-first Century: Globalization, Super-Exploitation, and Capitalism's Final Crisis*. New York : Monthly Review Press, 2016.
- Steger M. B. *Globalization: A Very Short Introduction (Very Short Introductions)*. 5th ed. Oxford : Oxford University Press, 2020.
- Turner J. H. *Principles of Geo-Political Dynamics // Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order* / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020. Pp. 105–123.
- Wolf M. *Why Globalization Works*. New Haven : Yale University Press, 2005.
- Zeihan P. *The End of the World Is Just the Beginning: Mapping the Collapse of Globalization*. Audiobook. New York : HarperCollins Publishers, 2022.

References

- Ilyin I. V., Leonova O. G. *Ocherednoye zasedaniye Konsortsiyuma "Global Studies" [The Latest Meeting of the Consortium "Global Studies"] // Vestnik MGU. Series 27. Globalistika i geopolitika*. 2019. No. 3. Pp. 87–92.
- Ilyin I. V., Leonova O. G. *Faktory dinamiki global'nykh politicheskikh protsessov [Factors in the Dynamics of Global Political Processes] // Elektronnyy nauchno-obrazovatel'nyy zhurnal Istoriya (ENOZH)*. 2022. Vol. 13. No. 9(119). DOI: 10.18254/S207987840023011-1.
- Ilyin I. V., Ursul A. D., Ursul T. A. *Global'nyye issledovaniya i evolyutsionnyy podkhod [Global Research and an Evolutionary Approach]*. Moscow : MSU Publishing, 2013.
- Irkhin Yu. V. *Sovremennyye metodologicheskiye, teoreticheskiye i metodicheskiye podkhody k politicheskomu analizu [Modern Methodological, Theoretical and Methodological Approaches to Political Analysis] // Voprosy politologii*. 2016. No. 1(21). Pp. 7–17.
- Leonova O. G. *Konceptualizatsiya ponyatiya "globalizatsiya" v sovremennoy nauke [Conceptualization of the Concept of "globalization" in Modern Science] // Vek globalizatsii*. 2018. No. 1. Pp. 15–24.
- Chumakov A. N. *O globalizatsii s ob'yektivnoy tochki zreniya [About Globalization from an Objective Point of View] // Vek globalizatsii*. 2014. No. 2. Pp. 39–51.
- Chumakov A. N. *Globalizatsiya. Kontury tselostnogo mira [Globalization. Contours of a Holistic World]*. 2nd ed. Moscow : Prospekt, 2016.
- Baldwin R. *The Great Convergence. Information Technology and the New Globalization*. Cambridge, MA : The Belknap Press: An Imprint of Harvard University Press, 2016.
- Benería L., Berik G., Floro M. S. *Gender, Development and Globalization: Economics as if All People Mattered*. 2nd ed. Abingdon, UK; New York, NY : Routledge, 2015.
- Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order* / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020.

Davis G. M. *Antichrist: The Fulfillment of Globalization: The Ancient Church and the End of History*. Kingsley : Uncut Mountain Press, 2022.

Eriksen T. H. *Globalization. The Key Concepts*. 2nd ed. London : Bloomsbury, 2014.

Fard R. *Towards a New Concept of Constructivist Geopolitics* // *Central European Journal of International and Security Studies*. 2021. Vol. 15. No. 1. Pp. 26–57.

Friedman J. *Global Systemic Anthropology and the Analysis of Globalization* // *Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order* / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020. Pp. 39–60.

Gulmez D. B. *Global Transformations in Polity, Policy, and Politics: World Polity, Europe, and the Nation-State* // *Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order* / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020. Pp. 193–208.

Ilyin I., Leonova O. *Non-global Globalization. New Features of Political Globalization* // *Journal of Globalization Studies*. 2022. Vol. 13. No. 1. Pp. 21–38. DOI: 10.30884/jogs/2022.01.02.

King S. D. *Grave New World: The End of Globalization, the Return of History*. New Haven : Yale University Press, 2018.

Leonova O. G. *The Globalization of the “New Wave”* // *Journal of Chinese Philosophy*. 2021. No. 48. Pp. 211–221. DOI: 10.1163/15406253-12340013.

Michie J. *Advanced Introduction to Globalization*. London : Edward Elgar Publishing, 2017.

Philosophical Aspects of Globalization: A Multidisciplinary Inquiry / ed. by A. N. Chumakov, A. DeBlasio, I. V. Ilyin. Leiden; Boston : Brill, 2022.

Ritzer G., Dean P. *Globalization: A Basic Text*. 2nd ed. Oxford : Wiley-Blackwell, 2015.

Roberts A., Lamp N. *Six Faces of Globalization: Who Wins, Who Loses, and Why It Matters*. Cambridge, MA : Harvard University Press, 2021.

Robertson R. *Globalization: Social Theory and Global Culture*. London : Sage, 1992.

Robertson R. *The Glocal Turn* // *Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order* / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020. Pp. 25–39.

Rossi I. *Globalization as a Field of Study: Conceptualization and Exploring Globalization* // *Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order* / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020. Pp. 21–24.

Sachs J. D. *The Ages of Globalization: Geography, Technology, and Institutions*. New York : Columbia University Press, 2020.

Smith J. *Imperialism in the Twenty-first Century: Globalization, Super-Exploitation, and Capitalism’s Final Crisis*. New York : Monthly Review Press, 2016.

Steger M. B. *Globalization: A Very Short Introduction (Very Short Introductions)*. 5th ed. Oxford : Oxford University Press, 2020.

Turner J. H. *Principles of Geo-Political Dynamics* // *Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order* / ed. by I. Rossi. New York : Springer, 2020. Pp. 105–123.

Wolf M. *Why Globalization Works*. New Haven : Yale University Press, 2005.

Zeihan P. *The End of the World Is Just the Beginning: Mapping the Collapse of Globalization*. Audiobook. New York : HarperCollins Publishers, 2022.